Introductievraag:

Antwoorden:

*Vorm:*

\* “**Een gedicht moet worden gezien als een bloem; een gewas losgekomen van de grond waarin het ontstaan is.”** (In deze citaat wordt duidelijk gemaakt dat een gedicht losstaat van de identiteit van de schrijver. De poëet schrijft het gedicht, maar de schoonheid van het werk staat los van de maker.)

\* **Dichtkunst** (voornamelijk vorm-aanhangers waren voorstanders van de dichtkunst, omdat in poëtische zinnen geen boodschap overgebracht hoefde te woorden, maar juist de schoonheid van de zinnen belangrijk was)

\* **L’art pour l’art** (Letterlijk vertaald: ‘kunst om de kunst’. Dit houdt in dat een kunstwerk geen morele of didactische functie heeft, en dus de enige reden voor het maken van kunst, het creëren van schoonheid is.)

\* **Poëzie = woordkunst.** Poëzie is niet: gedachte, geest, fraaie zinnen, is noch doctoraal, noch dada. Zij is eenvoudig een in het metafysische geankerd spel met woorden. (In deze citaat wordt duidelijk gemaakt dat poëzie niet om het uiten van de persoonlijkheid gaat, maar juist om de schoonheid en de kunst van woorden.)

*Vent:*

\* “**Men heeft voor den dichter den geheelen mensch soms verwaarloosd.”** (De ‘vent’ die achter de kunstenaar schuilgaat is volgens de ventisten soms ‘verwaarloosd’ doordat dichters zich vooral focussen op de vorm van een gedicht, en daarbij niet een afspiegeling geven van de eigen identiteit.)

\* **Biografie** (een biografie is een levensbeschrijving van een persoon. Aangezien ventisten voorstanders waren van de persoon achter een werk, past een biografie hier goed bij.)

\* “**Persoonlijkheid is het eerste en laatste criterium bij de beoordeling van den kunstenaar.”** (Een kunstenaar moet volgens de ventisten beoordeeld worden op persoonlijkheid – de identiteit die achter het werk schuilgaat – en niet op de vorm van een literair werk.

\* **Polemiek** (een polemiek is een discussie dat voortvloeit uit conflicterende standpunten tussen vakgenoten. Voornamelijk ventisten moedigden deze discussies aan, omdat schrijvers op deze manier hun persoonlijke ideeën konden verwoorden.)

\* **Essay** (Een essay is een beschouwend artikel waarin belangrijke onderwerpen worden bediscussieerd. In een essay kan een schrijver, in tegenstelling tot in een gedicht, al zijn ideeën en meningen kwijt.)

Vraag 1:

Antwoord: Iets in de trant van;

Het modernisme is vooral een intellectualistische stroming. Modernistische teksten vragen dan ook om een actieve leeshouding. Deze teksten werden gebruikt als een vorm van protest tegen de massaliteratuur waar iedere tekst geschikt moet zijn voor snelle consumptie. Het modernisme brak met het realisme door te twijfelen aan de overtuiging dat het mogelijk was de mens en de wereld te kennen en te kunnen beschrijven. In plaats daarvan staan waarneming en reflectie van een personage centraal. Kenmerkend daarbij is de bewustzijnsstroom. De nadruk ligt op de innerlijke wereld van een zich vervreemd voelend individu en niet op de weergave van een sociaalmaatschappelijke context.

Vraag 2:

Antwoord:

Terug tot Ina Damman werd door Forum overwegend positief ontvangen. Forum had een voorkeur voor autobiografische romans en verhalen met een centraal personage dat de wereld met twijfel en reserve bekijkt. Dit personage is een individualist met veel aandacht voor het eigen innerlijk en bewustwording. Om deze reden past Terug tot Ina Damman precies binnen de ‘vent’-vorm die Ter Braak zo essentieel vond. De meeste auteurs aan het begin van de 20e eeuw wilden vermijden dat het in hun werk ging over hun eigen persoonlijkheid, maar Simon Vestdijk bracht met Terug tot Ina Damman juist een autobiografische literaire verwerking van de eigen kindertijd en jeugd naar voren.

Vraag 3:

Antwoorden:

\* Terug tot Ina Damman is geen roman voor bewonderaars van Eduard Douwes Dekker.

- Oneens, het scherpe verstand van Vestdijk brengt hem aan de zijde van multatuliaans georiënteerde critici.

\* Een goede dichter zou geen goede schrijver kunnen zijn.

- Juist, poëzie en een roman staan ver van elkaar af.  Een dichter die met moeilijk taalgebruik zijn talent uit, kan makkelijk in de nuchtere sfeer van de roman door de mand vallen.)

\* Terug tot Ina Damman is intelligent en dus psychologisch verantwoord.

- Juist, Ter Braak voorspelde dat een roman van Vestdijk intelligent en psychologisch verantwoord zou zijn, en Ina Damman bevestigt deze voorspelling.

\* Terug tot Ina Damman is een echte realistische roman.

- Onjuist, Ter Braak vindt de roman geen realistische roman: daarvoor is het realisme te veel een middel in plaats van een doel.

\* ‘Er is geen spoor van romantiek in dit realisme. Het is het precieze relaas van een over 't geheel onbetekenend leven in een onbeduidend milieu, het gewone van duizenden levens, zo rauw opgediend, zonder enige saus, vermooiing of verdieping, koud nuchtere werkelijkheid.’

- Onjuist, Ter Braak is juist overwegend positief over deze roman. Door de individualistische aandacht voor het eigen innerlijk en bewustwording raakte Terug tot Ina Damman Ter Braak zeer.